

## **CONCLUSIONS (INTERVENCIÓ AL PLE I JUSTIFICACIÓ DE VOT) 18 de juny de 2012**

### **1) Sobre la documentació**

Demaneu com a qüestió prèvia que es deixi sobre la taula (\*) aquest punt fins que no s'aporti la documentació preceptiva següent:

- a) **L'Informe de Conformitat amb el PTMB** que ha d'emetre el Departament de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Catalunya i que és preceptiu d'acord amb **l'article 1.16.4 de l'acord de la Generalitat. GOV/77/2010, de 20 d'abril, pel qual s'aprova definitivament el Pla territorial metropolità de Barcelona.**
- b) L'informe previ preceptiu del Patronat de la Muntanya de Montserrat d'acord amb **l'article 29.d de la Llei 12/1985, de 13 de juny, d'Espais Naturals i l'article 16 del Pla Especial de la Muntanya de Montserrat**
- c) L'informe favorable de compatibilitat amb el Pla d'acció Ambiental emès per la Comissió de Compatibilitat de Medi Ambiental del Consell Municipal de Medi Ambient d'acord amb **l'article 3.2 i 3.3 del Reglament del Consell Municipal de Medi Ambient de Collbató.**

\* (La petició no va ser acceptada per l'equip de Govern)

### **2) Sobre l'ISA**

- a) Tècnicament és força ben elaborat en la part d'antecedents, objectius i anàlisi. Els tècnics que l'han elaborat mostren coneixement i s'han documentat.
- b) Té mancances principalment en la nul·la referència al Pla d'Acció Ambiental de Collbató i les seves línies estratègiques en el seu punt 2.3 "millora de l'estructuració dels nuclis urbans amb reducció dels impactes del planejament actual"
- c) L'estudi de creixement de població que figura a l'Avanç és molt contradictori. L'ISA parteix de dades desfasades (any 2008 quan ja tenim les dades de 2010-2011).
- d) Manca un estudi de necessitats de recursos (aigua, energia) i de disponibilitat de les xarxes de depuració. Cal preveure xarxes separatives
- e) Les conclusions i propostes en res s'ajusten als objectius i anàlisi

### **3) Sobre les propostes:**

- a) Les propostes de creixement són contraris als objectius del propi Informe de Sostenibilitat Ambiental i al Pla d'Acció Ambiental de Collbató que estableix la recomanació de creixement "cero" o endògen.
- b) Les propostes urbanístiques de l'avanç del POUM són contràries als propis objectius de creixement establerts en el mateix avanç. En aquest punt cal indicar que l'estudi demogràfic de l'avanç del POUM fixa unes necessitats de 2.292 llars l'any 2025 per una població potencial prevista de 6.485 habitats i després les propostes urbanístiques construeixen un poble per a més de 10.000 habitats. Cal dir que l'actual PGOU ja té un potencial de 2.631 habitatges, 1.817 ja construïts i 814 solars buits (\* font: el propi avanç del POUM)
- c) En conseqüència, queda clar que el potencial de l'actual PGOU ja és actualment molt superior als objectius de l'avanç del POUM i, per tant, si el que es pretén és compactar el municipi en diferents sectors, cal una desclassificació important de sòl actualment urbanitzable i no requalificar cap zona actualment no urbanitzable, cosa que no es planteja en la memòria de l'avanç del POUM, més enllà de petites actuacions de molt escassa incidència i que es practiquen en sòls actualment no delimitats i per tant en sòls que no computaven en el nombre d'habitatges potencials del POUM. Més aviat caldria anar pensant en com ocupar els 815 solars no construïts, ja sigui amb altres tipologies d'habitatges o reservant-los per a horts urbans, oficines, comerços o locals per a professionals. O, simplement, retornant-los a la seva condició original de no urbanitzable com ja preveu la Llei. Can Dalmaes II hauria de ser classificat en la seva totalitat com a no urbanitzable en totes aquelles parcel·les no edificades a data d'avui. La Massana no s'hauria de classificar com urbanitzable parcialment. No s'hauria d'urbanitzar cap sector protegit per planejaments superiors (Cal Po, Ginesteres, Pujolet, Massana, Llonganies...).
- d) Els PPU descrits no aporten cap solució a la problemàtica actual de Collbató, ni en lo relatiu a disgregació, ni en el foment de del comerç, incrementen la mobilitat i signifiquen un increment de la població molt elevat.
- e) S'haurien de plantejar altres espais de centralitat i compactació més adients

- f) S'hauria d'incidir més en tot el relatiu a l'estalvi de recursos naturals i la millora de l'eficiència energètica en tots els àmbits, com defineixen algunes de les accions proposades en el Pla d'Acció Ambiental.
- g) S'haurien de preveure mesures correctores per aquells riscos ja constatats, com el soroll de l'autovia A-II
- h) Urbanitza zones de pendents superiors al 20%, cosa no admesa per la Llei (Cal Po-Eada, Can Dalmases II...)
- i) Caldria incrementar les zones d'equipaments a mida de la població estimada que, si mantenim els criteris d'aquest avanç se situaria entre 10.000 i 12.000 habitatats.
- j) S'hauria d'evitar traslladar zones verdes d'un barri a indrets allunyats i que, per altre banda no compleixen les funcions pròpies de les zones verdes.
- k) S'hauria d'intentar, com bé diu l'ISA, evitar urbanitzar zones properes a la A-II degut a la contaminació acústica i resulta que la proposta de l'avanç del POUM preveu tot un seguit de cases compactes a La Massana i Llonganies.

#### **4) Sobre la participació**

El GIC participarà, com està obligat a fer-ho, de qualsevol procés de participació que el govern municipal vulgui establir però exigeix:

- 1) Que el POUM s'obri realment a una participació àmplia, permanent, efectiva, real i vinculant. El programa que se'ns presenta és exactament igual al realitzat durant l'elaboració de l'Avanç del POUM més 1 (únic) taller ciutadania. Ben pobre.
- 2) Que es creï el Consell Assessor Urbanístic com a òrgan de debat i decisió permanent.
- 3) Que no hi hagi pàgines "tancades" ni actuacions pre-determinades, ni "premis" a l'abandonament dels camps. No són admissibles dins d'un procés de participació frases com **"En la zonificació del sòl no urbanitzable s'ha de qualificar com a sòls de protecció especial els que es troben inclosos dins les proteccions del PTP metropolità de Barcelona on es constati efectivament l'existència de vinya o espais d'interès natural i agrari."** La "trampa" d'aquesta hipòtesi rau en el terme "constatació efectiva". Si el PTMB (cas Ginesteres o Cal Po) o la Xarxa natura 2000 (cas

del Sector Centre-Pujolet) o el Pla Especial de la Muntanya de Montserrat (cas La Massana, zones agrícola-forestals entre l'A-II i Llonganies) ha considerat i imposat que unes espais han de ser protegits pels seus valors agrícoles, forestals, paisatgístics o naturals, ho fa amb ple coneixement de causa i després d'un estudi en profunditat de la zona. Si a data d'avui uns espais que el PTMB o la Xarxa Natura considera d'alt valor natural han estat abandonats, el que cal impulsar, tal com defineixen els propis criteris d'aquest ISA, és la seva recuperació, només assolible, si s'estableixen mecanismes clars de protecció.

Tampoc és admissible, o en tot cas, és més aviat una prova de manca de voluntat de diàleg afirmar: *“Hi ha sectors que es troben afectats per la protecció del PT metropolitana de Barcelona..”* i concloure que com *“ja era urbanitzable quan es va incloure en aquest sòl de protecció, i per tant no queda afectat per aquesta.”* I, en conseqüència, el tema ja ni es posa sobre la taula de debat ni es fa cap valoració d'alternatives. Això, a banda de ser probablement il·legal, ja que és preceptiu per Llei que l'ordenament municipal s'adeqüi a l'ordenament superior, és una afirmació que voreja l'absurd, ja que la finalitat del POUM no és altre que revisar l'ordenació del municipi i per tant, per definició, tal com estableix la Llei, **tot el municipi queda afectat**. D'altre manera no caldria iniciar un POUM ja que podríem afirmar que **“com tot ja està aprovat no toquem res”**. **Potser haurem de recordar que no estem fent una modificació puntual sinó una revisió global**. Per definició s'entén per revisió dels instruments de planejament urbanístic la *“reconsideració total de las determinacions d'ordenación general, en funció de la evolució de las circumstàncies socials, econòmiques, ambientals i de tot ordre que afecten el terme municipal”*

#### 4) **Resum Global:**

**Demanem com ja hem dit al començament deixar el tema sobre la taula, no anar amb presses perquè, com ens va dir la regidora d'urbanisme, tenim uns diners per gastar.**

El POUM determinarà com es configurarà Collbató des del punt de vista urbanístic, en els pròxims 20-25 anys, i com quedarà per al futur. I decidir l'urbanisme no és només decidir ON aniran les cases, sinó també com seran aquestes, com viurà la gent, com i on es relacionarà, quines activitats econòmiques es poden desenvolupar, ... és a dir, defineix bona part del que serà Collbató i la vida que s'hi desenvolupi en el futur. Precisament per això creiem que ha d'elaborar-se amb el màxim debat ciutadà i amb el màxim

consens polític. Malauradament, no ha estat així: no hi ha hagut debat ciutadà sobre les propostes presentades i no hi ha hagut voluntat de consens amb els representants polítics.

Afegirem també que considerem que l'equip de govern ha escollit el pitjor moment per iniciar la revisió del PGOU, en el seu dia CiU també proposava esperar a temps més estables i optimistes. La societat es troba en un moment de dubtes, crisi i desconcert. La gent està desmotivada i preocupada per com sortir-se'n dia a dia. Ningú, a data d'avui, pot preveure el futur, cap expert s'aventura a fer previsions de quins seran els fluxos de població, quines seran les necessitats d'habitatge, què passarà amb els centenars de milers de solars pendents d'edificar dispersos per tot el territori i a quina tipologia d'habitatge podran accedir els nostres fills, com seran les unitats familiars i quin serà el ratio d'habitants per habitatge.

Tampoc es pot preveure quins seran els sectors econòmics que creixeran i quins baixaran, tot i que aquí si que ja comença a ser consistent que el sector industrial continuarà baixant i pujaran sectors com els Serveis i els Agrícoles, així com micro-empreses amb equips de treball petits, de 1 i 4 autònoms.

A data d'avui només podem intuir que necessitarem abordar habitatges de dimensions molt reduïdes i energèticament molt eficients, disposar de territori per donar cabuda a centres de petites activitats professionals, el model de creixement econòmic basat en la construcció, l'especulació i les bombolles immobiliàries és obsolet. El nostre POUM ha de ser un model coherent i realista amb el futur i no insistir en mantenir esquemes que ens han donat un poble disgregat i insostenible econòmicament.

Malgrat creiem sincerament que no és el millor moment per iniciar un POUM, nosaltres els oferim aquesta voluntat de consens per dialogar. Si ens busquen per discutir i buscar consensos, amb el POUM ens trobaran. Segurament, el resultat no serà el que ens semblarà idoni a cap grup, però en conjunt serà assumible per una gran majoria. En aquest procés, a nosaltres ens hi trobarà, i ens trobarà disposats. Tots plegats ens hem de posar a treballar en un planejament a la mesura de les necessitats reals dels nostres veïns i dels nostres fills.

Per tot això el nostre Grup votarà en contra d'aquesta aprovació inicial i demanem una vegada més que es constitueixi un Consell Assessor Urbanístic per començar a treballar el tema des de l'inici ja que entenem que l'avanç de POUM redactat, per tot allò que hem exposat anteriorment, no serveix com a punt de partida.

---